

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 сентября 2015 года

Дело № А56-4339/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кустова А.А.,
судей Матлиной Е.О., Старченковой В.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «НЕВИСС-Комплекс» Касьяна В.И. и Смирнова М.Л. (доверенность от 05.02.2015), от открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» Шавровой О.В. (доверенность от 30.12.2014 № 913-14), от федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций имени профессора М.А. Бонч-Бруевича» Яровой Е.Б. (доверенность от 07.04.2014),

рассмотрев 10.09.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НЕВИСС-Комплекс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2014 (судья Калинина Л.М.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 (судьи Смирнова Я.Г., Несмиян С.И., Попова Н.М.) по делу № А56-4339/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «НЕВИСС-Комплекс», место нахождения: 199406, Санкт-Петербург, улица Беринга, дом 27, корпус 6, литера М, ОГРН 1027800529492, ИНН 7801100730 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Ленэнерго», место нахождения: 196247, Санкт-Петербург, площадь Конституции, дом 1, ОГРН 1027809170300, ИНН 7803002209 (далее - Компания), о взыскании 78 945 881 руб. 61 коп. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций имени профессора М.А. Бонч-Бруевича», ОГРН 1027809197635, ИНН 7808004760 (далее - Университет).

Решением от 19.12.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 26.03.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит отменить вынесенные судебные акты.

Как полагает податель жалобы, суды не учли, что обязательство исполнено Компанией после расторжения договора от 29.12.2011 № ОД-СПб-17993-

11/33692-Э-11, а следовательно, перечисленные в его адрес 78 945 881 руб. 61 коп. являются неосновательным обогащением.

В отзыве на кассационную жалобу Университет выразил несогласие с ее доводами, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы кассационной жалобы, а представители Компании и Университета возражали против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Судами установлены следующие фактические обстоятельства дела.

Общество (подрядчик) и Университет (государственный заказчик) 29.07.2011 заключили государственный контракт № 0372100004211000076-0004947-01 (далее - государственный контракт), по условиям которого подрядчик обязался выполнить своими и привлеченными силами работы по завершению строительства объекта (учебно-лабораторного корпуса Университета, расположенного на территории, ограниченной улицей Дыбенко, западной границей железнодорожного поста Заневский - станция Нева, улицей Крыленко, проспектом Большевиков в Невском районе Санкт-Петербурга) в соответствии с техническим заданием (приложение № 1), включая наружные инженерные сети, благоустройство территории, выполнение монтажных и пусконаладочных работ, получить и оплатить все необходимые разрешения, согласования во всех службах и ведомствах, в том числе по выполнению и оплате всех действий для регистрации первичного объекта недвижимости, паспортизации фасадов, и иных действий, необходимых для передачи объекта на баланс эксплуатирующей организации, сдать результат работ, а государственный заказчик, в свою очередь, обязался принять и оплатить их результат.

Дополнительным соглашением от 16.12.2011 № 2 к государственному контракту, стороны определили, что Компания обязуется выполнить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Университета к электрическим сетям по техническим условиям, а Общество - оплатить эти мероприятия на условиях этого дополнительного соглашения (пункт 1.1).

Технологическое присоединение осуществляется в целях электроснабжения учебно-лабораторного корпуса Университета, расположенного по адресу Санкт-Петербург, проспект Большевиков, дом 22, корпус 1, литера А (далее – Объект; пункт 1.2).

Пунктом 2.1.1 предусмотрено обязательство Университета перечислить на расчетный счет Общества 78 945 881 руб. 61 коп. для оплаты обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям Объекта, а пунктами 2.2.1, 2.2.2 - обязательство Общества заключить соответствующий договор и перечислить эту сумму на расчетный счет Компании.

Во исполнение условий дополнительного соглашения Компания (сетевая организация) и Общество (заявитель) 29.12.2011 заключили договор № ОД-СПб-17993-11/33692-Э-11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее - договор), по условиям которого сетевая организация обязалась осуществить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) к электрическим сетям на Объекте.

В соответствии с пунктом 3.1.1 указанного договора сетевая организация обязалась выполнить технические условия в течение 24 месяцев с даты заключения договора, то есть в срок до 29.12.2013.

Стоимость услуги по договору в размере 78 945 881 руб. 61 коп. перечислена Обществом Компании платежным поручением от 30.12.2011 № 115.

Поскольку в согласованный срок Компания свои обязательства не исполнила, Общество 30.12.2013 направило в ее адрес уведомление исх. № 074713 о расторжении договора (том дела 1, листы 25, 26), указав на необходимость возврата Обществу полученных денежных средств, а 26.02.2014 отозвало уведомление, а также просило принять меры по осуществлению процедуры пролонгации договора в срок до 30 дней с даты получения данного письма, способствовать заключению дополнительных соглашений к нему и предоставлению согласованных графиков производства в адрес Общества и Университета (письмо от 18.02.2014 № 075114; том дела 1, листы 73, 74).

Общество 25.04.2014 вновь направило Компании уведомление (исх. № 00210414) о расторжении договора.

Ссылаясь на то, что денежные средства, перечисленные Компании, возвращены не были, договор расторгнут в одностороннем порядке, Обществом обратилось с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в иске. При этом суды исходили из того, что договор от 29.12.2011 № ОД-СПб-17993-11/33692-Э-11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, является договором, заключенным в пользу третьего лица (Университета); доказательств отсутствия заинтересованности Университета в завершении работ по технологическому подключению в рамках договора материалы дела не содержат. В связи с этим суды посчитали невозможным расторжения договора в одностороннем порядке без согласия Университета.

Проверив материалы дела и обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно нормам статей 309, 310, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В силу пункта 2 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Нормы, регламентирующие договор об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих (теплопринимающих) устройств, не включены в раздел IV «Отдельные виды обязательств» Гражданского кодекса Российской Федерации, однако эти нормы содержатся в специальных нормативных актах, закрепляющих правила подключения к системам тепло- и энергоснабжения.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям осуществляется в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Данный порядок определен Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

В соответствии с пунктом 6 Правил № 861 и статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется на основании договора об оказании услуг по технологическому присоединению.

Согласно пункту 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя и подлежат возвращению в соответствии со статьи 1102 ГК РФ.

Таким образом, Общество, заявляя о том, что после отказа им от договора перечисленные им ранее в качестве аванса денежные средства являются неосновательным обогащением Компании, по смыслу названных норм, а также в силу статьи 65 АПК РФ должно доказать факт получения ответчиком спорных денежных средств при отсутствии с его стороны эквивалентного встречного обеспечения.

Суды, исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установили, что предусмотренные государственным контрактом работы по завершению строительства корпуса Университета являлись частью федеральной адресной инвестиционной программы и осуществлялись на основании постановления Правительства РФ от 24.03.2011 № 199 «Об осуществлении бюджетных инвестиций в завершение строительства учебно-лабораторного корпуса ФГБОУ Высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Государственный университет телекоммуникаций имени профессора М.А.Бонч-Бруевича».

В соответствии с условиями государственного контракта на Общество были возложены обязательства по осуществлению технологического подключения Объекта строительства к энергосетям. Согласно положениям главы 9 расчета начальной (максимальной) стоимости контракта (сводный сметный расчет), являющегося приложением к государственному контракту, стоимость работ по технологическому присоединению к электрическим сетям Компании включена в общую стоимость работ по строительству учебно-лабораторного комплекса Университета.

Договор от 29.12.2011 № ОД-СПб-17993-11/33692-Э-11 об осуществлении технологического присоединения заключен Обществом с Компанией в целях исполнения условий государственного контракта.

В данном случае сторонами не оспаривается и материалами дела подтверждается, что Компания договор исполнила (акт от 07.07.2014 № 117/16-021/1239 о соответствии построенного объекта техническим условиям для технологического присоединения по постоянной схеме).

При указанных обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований считать полученные Компанией 78 945 881 руб. 61 коп. ее неосновательным обогащением и правомерно отказали в удовлетворении иска.

Доводы Общества, приведенные в кассационной жалобе, по существу, направлены на иную оценку фактических обстоятельств дела, установленных судебными инстанциями на основании имеющихся в материалах дела доказательств, в связи с чем подлежат отклонению.

Кассационная инстанция считает, что обжалуемые судебные акты вынесены с соблюдением норм материального и процессуального права, и поэтому не усматривает оснований для их отмены и удовлетворения кассационной жалобы Компании.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа
п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 по делу № А56-4339/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НЕВИСС-Комплекс» - без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Кустов

Судьи

Е.О. Матлина

В.В. Старченкова